

Kraków, 08.07.2024 r.
ZDW/PW/2024/ 4934 /DN4/JSS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-57/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich i obiektów mostowych – modernizacja DW 958 w m. Kościelisko (zn. ZDW-DN-4-271-57/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1

Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji obejmującej Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) (udostępnione w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 2

Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w przypadku z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w innym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mającym na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny

i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 3:

Dotyczy § 10 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 4:

Dotyczy § 10 ust. 6 projektu umowy: wnosimy o następującą zmianę pierwszego zdania niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 5:

Dotyczy § 10 ust. 7 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Za zgodą Zamawiającego Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony

w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 6:

Dotyczy § 10 ust. 8 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ i stanowiących o wadzie przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 7:

Dotyczy § 10 ust. 10 projektu umowy: wnosimy o następujące uzupełnienie zapisów: "Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy Zamawiającego lub też osób trzecich, uszkodzenia mechaniczne"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślania w swojej treści.

Pytanie nr 8:

Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Ustawodawca nie warunkuje zwrotu zabezpieczenia od uprzedniej konieczności złożenia co do tej kwestii wniosku wykonawcy. Zapisy art. 453 ust.1 pzp stanowią wprost iż "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie wcale nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od uprzedniego złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 9:

Dotyczy § 12 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli

Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 10:

Dotyczy § 12 ust. 2 lit. c) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako sformułowanych w sposób nieostry, mogący powodować nadinterpretację sytuacji wynikłych w toku realizacji umowy a także prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 11:

Dotyczy § 12 ust. 2 lit. j) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za niezgodny / naruszający przywołany w pytaniu przepis art. 353¹ KC, czy też jako przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 12:

Dotyczy § 12 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 13:

Dotyczy § 12 ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 14:

Dotyczy § 12 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy

przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 15:

Dotyczy § 13 ust.1 pkt.a) i b) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,05% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych (w tym powołanego w pytaniu art. 16 pkt 3 ustawy PZP), w tym w szczególności nie określają wysokości kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 16:

Dotyczy § 13 ust.1 pkt. i) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 17

Dotyczy § 13 ust. 9 projektu Umowy: prosimy po lit.b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa.

Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 18:

Wg OPZ należy zamontować urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Prosimy o wskazanie rodzaju i ilości urządzeń jakie należy wykonać oraz uzupełnienie przedmiaru o odpowiednie pozycje ze względu na kosztorysowy charakter wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie przewiduje się wykonania montażu urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (BRD), w tym m.in. barier drogowych, czy punktowych elementów odblaskowych (PEO), stąd też formularz kosztorys ofertowy nie zawiera pozycji uwzględniających / odnoszących się do tego typu prac – wyjaśnia się, iż w kontekście zapisów SWZ, w tym OPZ, wskazujących na aspekt ich wykonania w ramach tego zamówienia, zaistniała omyłka pisarska. W związku z powyższym Zamawiający koryguje niniejszym przedmiotową omyłkę dokonując wymaganej zmiany zapisów cz. I pkt 2 SWZ – cz. opisowa, pkt 3.1. Opisu przedmiotu zamówienia (ujętego w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ) oraz § 1 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), jak również w konsekwencji zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 26.06.2024 r. pod nr 2024/BZP 00384371/01 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV pkt 4.2.2) ogłoszenia) – poprzez usunięcie zapisów odnoszących się do wykonania montażu urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, których realizacja nie jest objęta przedmiotem niniejszego zamówienia. W związku z powyższym udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma w ramach strony prowadzonego postępowania zamienną str. 3 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 08.07.2024 r.), zamienny Opis przedmiotu zamówienia (dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie57_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 08.07.2024 r.*), zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 08.07.2024 r.), jak również stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w BZP (z dnia 08.07.2024 r.) – uwzględniające wskazaną wyżej zmianę.

Pytanie nr 19:

Prosimy o dołączenia projektu TOR wspomnianego w OPZ przed podpisaniem umowy w celu obliczenia kosztów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje / nie posiada projektu tymczasowej organizacji ruchu (TOR), jako że zgodnie z SWZ jego wykonanie (opracowanie wraz z uzyskaniem wymaganych opinii i zatwierdzeń) stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Wyjaśnia się przy tym, iż w ramach zapisów pkt 3.2. lit. b Opisu przedmiotu zamówienia (ujętego w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ) zaistniała omyłka pisarska obejmująca odwołanie się do projektu tymczasowej organizacji ruchu, który miałby zostać przekazany przez Zamawiającego po zawarciu umowy (co na gruncie niniejszego zamówienia nie będzie mieć miejsca), którą to omyłkę Zamawiający niniejszym koryguje dokonując wymaganej zmiany zapisów pkt 3.2. lit. b Opisu przedmiotu zamówienia (ujętego w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ) poprzez uspoźnienie ich z całością treści SWZ. W związku z powyższym udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny Opis przedmiotu zamówienia uwzględniający wskazaną wyżej zmianę – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie57_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 08.07.2024 r.*

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający stawia dodatkowe wymogi uwzględniające uwarunkowania lokalne co do tymczasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach kompetencji Wykonawcy pozostaje dobór technologii prowadzenia robót oraz zasadniczo wykonanie i uzgodnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu – przy uwzględnieniu wymogów określonych w OPZ (patrz również odpowiedź na pytanie nr 19). Przewidziana technologia robót powinna zapewnić ich sprawny przebieg, jednak należy dołożyć wszelkich starań, by wprowadzone utrudnienia były jak najmniejsze dla kierujących. Zgodnie z zapisami OPZ Zamawiający nie dopuszcza zamknięcia drogi – Wykonawca ma obowiązek zapewnienia płynności ruchu drogowego i pieszego na czas robót.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający dopuszcza wyznaczenie objazdów na czas prowadzenia robót?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający dopuszcza czasowe zamknięcie drogi w celu ułożenia nawierzchni całą szerokością jezdni?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20.

Pytanie nr 23:

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przeznaczona do rozbiórki nawierzchnia z mieszanki mineralno-asfaltowej powstała przed dniem 31.12.2000 r.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający będzie wymagał obsługi geodezyjnej budowy i inwentaryzacji powykonawczej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wymaga się wykonania inwentaryzacji powykonawczej, natomiast decyzja w przedmiocie ewentualnej konieczności skorzystania z obsługi geodezyjnej leży w ramach kompetencji Wykonawcy.

Pytanie nr 25:

Czy w ramach zadania należy rozebrać bariery drogowe? Jeżeli tak prosimy o dodanie odpowiednich pozycji przedmiarowych wraz ze wskazaniem ilości, ponieważ zgodnie z OPZ niewykorzystane materiały (w tym bariery) z rozbiórki nadającego się do dalszego użycia należy odwieźć na miejsce wskazane przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie przewiduje się wykonania demontażu / rozbiórki urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (BRD), w tym m.in. barier drogowych, stąd też formularz kosztorys ofertowego nie zawiera pozycji uwzględniających / odnoszących się do tego typu prac. Wyjaśnia się przy tym, iż w ramach zapisów pkt 3.2. lit. I Opisu przedmiotu zamówienia (ujętego w ramach

zał. nr 1 SWZ – OPZ) zaistniała omyłka pisarska obejmująca odwołanie się do kontekstu barier ochronnych, czy elementów zabezpieczenia ruchu w ramach określenia materiałów pochodzących z rozbiórki, które stanowią własność Zamawiającego i które należy odwieźć na miejsce wskazane przez Zamawiającego, którą to omyłkę Zamawiający niniejszym koryguje dokonując wymaganej zmiany zapisów pkt 3.2. lit. I Opisu przedmiotu zamówienia (ujętego w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ) poprzez uspoźnienie ich z całokształtem treści SWZ. W związku z powyższym udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny Opis przedmiotu zamówienia uwzględniający wskazaną wyżej zmianę – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie57_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 08.07.2024 r.*

Pytanie nr 26:

Czy Zamawiający potwierdza, że materiały pochodzące z rozbiórki, nadające się do dalszego użycia, a niewykorzystywane do innych robót należy odwieźć na teren bazy Obwodu Drogowego w Wolbromiu (około 160 km od miejsca zadania). Jeżeli tak prosimy o wskazanie bliższego obwodu drogowego Zamawiającego w celu obniżenia kosztu i czasu transportu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż odwóz stanowiących własność Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki, nadających się do dalszego użycia, a niewykorzystanych do innych robót, w toku realizacji niniejszego zamówienia winien nastąpić na teren bazy Obwodu Drogowego w Czarnym Dunajcu – wyjaśnia się przy tym, iż w ramach zapisów pkt 3.2. lit. I Opisu przedmiotu zamówienia (ujętego w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ) zaistniała omyłka pisarska obejmująca wskazanie w tym kontekście innego, niewłaściwego miejsca (bazy Obwodu Drogowego w Wolbromiu), którą to omyłkę Zamawiający niniejszym koryguje dokonując wymaganej zmiany zapisów pkt 3.2. lit. I Opisu przedmiotu zamówienia (ujętego w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ) poprzez uspoźnienie ich z całokształtem treści SWZ. W związku z powyższym udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny Opis przedmiotu zamówienia uwzględniający wskazaną wyżej zmianę – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie57_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 08.07.2024 r.*

Pytanie nr 27:

Prosimy o wskazanie rodzaju i ilości elementów odblaskowych wspomnianych w OPZ wraz z uzupełnieniem przedmiaru o odpowiednie pozycje ze względu na kosztorysowy charakter wynagrodzenia.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18.

Pytanie nr 28:

Dotyczy § 4 ust. 5 Umowy, Załącznik nr 8 do SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 5 Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności obejmującą przedmiot zamówienia, spełniającą wymagania Zamawiającego wskazane w Umowie w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymagany zakres ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu

umowy + 3 miesiące zostałyby spełnione poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na roczne polisy. Należy zaznaczyć, że okres do daty odbioru końcowego zadania byłby ubezpieczony w aktualnej polisie odpowiedzialności cywilnej, a jedynie część z 3 dodatkowych miesięcy zostałaaby objęta ochroną ubezpieczeniową w polisie OC wystawionej na rok 2025. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe określone w ramach § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dla niniejszego zamówienia w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 5 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym, iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

- II. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 12.07.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 12.07.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 12.07.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 18, 20 i 36 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 08.07.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 26.06.2024 r. pod

nr 2024/BZP 00384371/01 (w ramach zmiany zapisów sekcji VIII pkt 8.1.), 8.3.) i 8.4.) ogłoszenia), w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w BZP (z dnia 08.07.2024 r.).

III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 3, 18, 20 i 36 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 08.07.2024 r.),
- zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 08.07.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone w BZP (z dnia 08.07.2024 r.),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie57_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 08.07.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a